

**НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ ПЕДАГОГІЧНИХ НАУК УКРАЇНИ
ДЕРЖАВНИЙ ЗАКЛАД ВИЩОЇ ОСВІТИ
«УНІВЕРСИТЕТ МЕНЕДЖМЕНТУ ОСВІТИ»**



ЗАТВЕРДЖЕНО

Вченою радою ДЗВО «УМО»

Протокол № 3 від 19.02.2020 р.

Ректор

Кириченко М.О.

Ведено в дію наказом ДЗВО «УМО»
від 20.03.2020р. № 01-01/180

ПОЛОЖЕННЯ

- про апеляцію результатів контрольних заходів для здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти у Державному закладі вищої освіти «Університет менеджменту освіти»

Київ-2020

I. Загальні положення

1.1. Положення регламентує порядок створення апеляційної комісії, визначає принципи її роботи, процедуру апеляції.

1.2. Апеляційна комісія Державному закладі вищої освіти «Університет менеджменту освіти» (далі - Університету) створюється з метою захисту прав здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти ступеня доктора філософії (далі - аспірантів) щодо оскарження оцінки з дисципліни, отриманої під час контрольних заходів.

1.3. Апеляційна комісія працює на засадах демократичності, прозорості, об'єктивності, та відкритості відповідно до законодавства України.

1.4. Порядок подання і розгляду апеляції оприлюднюється та доводиться до відома аспірантів і викладачів до початку підсумкового контролю.

II. Порядок створення та склад апеляційної комісії

2.1. Апеляційна комісія створюється наказом ректора у разі надходження письмової заяви аспіранта щодо оскарження результату підсумкового контролю з дисципліни (дод.1).

2.2. До складу апеляційної комісії входять:

- Голова;
- заступник Голови;
- члени комісії (не менше 2-х);
- секретар комісії.

Головою апеляційної комісії призначається перший проректор Університету. Голова апеляційної комісії несе персональну відповідальність за організацію роботи апеляційної комісії, своєчасний та об'єктивний розгляд

апеляційних заяв щодо результатів, ведення справ, дотримання встановленого порядку збереження документів.

Заступником Голови апеляційної комісії призначається гарант відповідної освітньо-наукової програми, **членами комісії**: завідувач кафедри, за якою закріплена дисципліна; викладач кафедри, який викладає споріднені дисципліни і не брав участі в проведенні даного контролю та представник ради молодих науковців Університету.

З числа членів апеляційної комісії обирається **секретар** комісії.

2.3. Заступник голови готує проект наказу про створення і склад апеляційної комісії, який підписує ректор.

III. Порядок подання заяв на апеляцію

3.1. Заява подається аспірантом особисто в день оголошення результатів підсумкового оцінювання ректору Університету.

3.2. Апеляційна заява, подана не в установлені терміни, розгляду не підлягає.

3.3. Заяву аспіранта візує гарант освітньо-наукової програми, розглядає проректор з наукової роботи. Заява реєструється в загальному відділі університету і передається ректору.

IV. Порядок розгляду апеляцій

4.1. Апеляційна заява має бути розглянута на засіданні апеляційної комісії не пізніше наступного робочого дня після її подання.

4.2. Аспірант має право бути присутнім на засіданні апеляційної комісії.

4.3. Під час розгляду апеляції секретар апеляційної комісії веде протокол за формою дод. 2, де записує всі зауваження членів комісії та

відповідні висновки.

4.4. **При письмовому екзамені (заліку)** члени апеляційної комісії, керуючись критеріями оцінювання з даної дисципліни, детально вивчають та аналізують письмові матеріали підсумкового контролю.

Повторне чи додаткове опитування аспіранта апеляційною комісією заборонено.

4.5. **При усному екзамені (заліку)** аспірантові надається можливість повторно скласти підсумковий контроль членам апеляційної комісії за новим білетом, який береться ним з комплекту білетів із дисципліни. Для об'єктивності та прозорості білет, за яким аспірант вперше складав підсумковий контроль, вилучається з комплекту.

4.6. Після закінчення засідання апеляційної комісії протокол із висновками щодо оцінювання екзаменаційних відповідей аспіранта підписується всіма членами апеляційної комісії.

4.7. Результати апеляції оголошуються аспірантові відразу після закінчення розгляду його роботи (обговорення відповідей), про що аспірант особисто робить відповідний запис у протоколі засідання апеляційної комісії.

4.8. Рішення апеляційної комісії приймаються більшістю голосів від загального складу комісії. У разі рівної кількості голосів "за" та "проти" приймається рішення, яке підтримав голова комісії.

4.9. У разі відсутності аспіранта на засіданні апеляційної комісії секретар комісії здійснює відповідний запис у протоколі засідання апеляційної комісії.

4.10. Результатом розгляду апеляції є прийняття апеляційною комісією одного з двох рішень:

- «попереднє оцінювання знань аспіранта на екзамені (заліку)

відповідає рівню якості знань з даної навчальної дисципліни і не змінюється»;

- «попереднє оцінювання знань аспіранта на екзамені (заліку) не відповідає рівню якості знань з даної навчальної дисципліни і заслуговує іншої оцінки (вказується нова оцінка відповідно до діючої в університеті шкали оцінювання результатів підсумкового контролю)», але не нижчої за отриману на екзамені.

4.11. Якщо в результаті розгляду апеляції апеляційна комісія приймає рішення про зміну попередніх результатів підсумкового контролю, нова оцінка знань аспіранта виставляється цифрою та прописом (відповідно за національною шкалою та ЄКТС) спочатку в протоколі апеляційної комісії, а потім виправляється коректурним способом в екзаменаційній роботі, у відомості підсумкового контролю знань аспіранта і заноситься до Журналу реєстрації апеляцій.

Нова оцінка у відомості підсумкового контролю знань та екзаменаційній роботі аспіранта підписується головою апеляційної комісії.

4.12. Документи щодо апеляції результатів підсумкового контролю зберігаються в особовій справі аспіранта 5 років:

- апеляційні заяви щодо результатів підсумкового оцінювання;
- протоколи засідань апеляційної комісії.

Копії апеляційної заяви, наказу про створення апеляційної комісії та протоколу засідання апеляційної комісії додаються до особової справи аспіранта.

4.13. Рішення апеляційної комісії є остаточним та оскарженню не підлягає.

Зразок заяви

Ректору ДЗВО «УМО»
Доктору філософії,
М.О. Кириченку

П.І.П. аспіранта

З А Я В А

Прошу переглянути оцінку, одержану мною на письмовому/ усному
екзамені з дисципліни _____

(назва дисципліни)

у зв'язку з тим, що _____

Число, підпис

Зразок протоколу засідання апеляційної комісії

Протокол №

Засідання апеляційної комісії від _____ 20__ року

Присутні: Голова _____ (прізвище та ініціали)

Члени комісії _____ (прізвище та ініціали)

Секретар _____ (прізвище та ініціали)

На засіданні присутній(ня) аспірант(ка) _____
(прізвище та ініціали)

1. Слухали: заяву аспіранта(ки) (ПП, курс) _____
_____ щодо перевірки об'єктивності підсумкової
оцінки з дисципліни (назва) _____,
виставленої за екзамені/заліку, що проводився _____ (дата).

2. Із зауваженнями виступили

2.1. Член комісії _____ (прізвище та ініціали), який заявив що...

2.2. Член комісії _____ (прізвище та ініціали), який заявив
що...

3. За потреби:

Свої пояснення дав(ла) екзаменатор _____ (прізвище та
ініціали), який(а)

4. Апеляційна комісія прийняла рішення: _____
(текст рішення)

Голова комісії _____ підпис

Члени комісії _____ підпис

Секретар _____ підпис

З рішенням апеляційної комісії ознайомлений(на)

_____ «__» _____ 20 р.

(підпис аспіранта(ки))

При зміні оцінки: _____

Рішення апеляційної комісії доведено до екзаменатора _____
_____ (прізвище та ініціали)

Секретар комісії _____ (підпис, дата)