

ПУБЛІЧНЕ УПРАВЛІННЯ

DOI [https://doi.org/10.32405/2522-9931-2020-14\(43\)-154-182](https://doi.org/10.32405/2522-9931-2020-14(43)-154-182)

УДК 1+32+33+34+35

Кураташвили Альфред Анзорович,

доктор экономических, философских и юридических наук,
профессор в области общественных наук,
Основатель и Президент Международной Академии социально-экономических наук,
Основатель и Президент Международной Академии Политического менеджмента,
Основатель и Президент Международной Академии Юридических наук,
Действительный член Нью-Йоркской Академии наук,
Академик Академии политических наук США,
Основатель и Главный редактор Международного
научного журнала «Прогресс» и Международного
научного журнала «Проблемы Юриспруденции»,
Член Федерации журналистов.

Тбилиси, Грузия.

alfred.kuratashvili@mail.ru

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛИЗМА С КИТАЙСКОЙ СПЕЦИФИКОЙ

Аннотация. В научном труде принципиально по-новому рассматриваются теоретические основы государственного управления в условиях формирования и функционирования Социализма с Китайской спецификой. Принципиально важно отметить, что, по научно обоснованному утверждению автора, в отличие от имеющихся взглядов в науке и в политике, Социализм с Китайской спецификой – никак не является капитализмом, как глубоко ошибочно кажется некоторым представителям науки и политики, традиционно не понимающим, как истинную сущность капитализма, так же и истинную сущность Социализма с Китайской спецификой. В частности, существование и активное использование в Китайской Народной Республике частной собственности, рынка, товарно-денежных отношений, некоторым представителям науки и политики, ошибочно понимающим истинную сущность капитализма, представляется, что будто бы в Китае функционирует капиталистическая система, ибо наличие в государстве частной собственности, рынка, товарно-денежных отношений, им кажется показателем капиталистичности государственного строя. В действительности же, главным и определяющим критерием капиталистичности, по научно обоснованному утверждению автора,

является господство денег, рынка, прибыли, капитала над человеком в обществе и в государстве, т.е. главным и определяющим критерием капиталистичности является господство в обществе и в государстве – экономического фашизма, что в корне противоречит целевой направленности функционирования Китайской Народной Республики. Принципиально важно также отметить, что опять-таки по научно обоснованному утверждению автора, Социализм с Китайской спецификой не является и осуществлением марксизма-ленинизма на практике, ибо марксизм-ленинизм представляет собой явную утопию, так как марксизм-ленинизм в его истинном понимании осуществить невозможно, что убедительно обосновывается автором. Что касается того, что Социализм с Китайской спецификой, по научно обоснованному утверждению автора, не является осуществлением марксизма-ленинизма на практике, ибо марксизм-ленинизм представляет собой явную утопию, то необходимо отметить, что утопичность – неосуществимость – марксизма-ленинизма, обосновывается автором тем, что марксистский так называемый «научный социализм» и марксизм-ленинизм в целом подразумевал уничтожение частной собственности на средства производства, уничтожение рынка, товарно-денежных отношений, а также уничтожение обмена производителями своих продуктов, что, безусловно, представляет собой явную утопию. Притом, марксистско-ленинское понимание социализма, по научно обоснованному утверждению автора, никак не относится к Китайской Народной Республике, и, в частности, к Социализму с Китайской спецификой. Более того, политическая система Китая является именно Социализмом с Китайской спецификой, а не Коммунистической политической системой, ибо Коммунизм, так же, как и «Утопический Социализм» – это явная утопия. Таким образом, подтверждается, что Социализмом с Китайской спецификой – не только не является капитализмом, но и не является осуществлением марксизма-ленинизма на практике, ибо марксизм-ленинизм представляет собой явную утопию. Следовательно, по научно обоснованному утверждению автора, Социализмом с Китайской спецификой – это творческое развитие Сталинского Административного Социализма, ибо хотя И. Сталин на словах основывался на марксизме-ленинизме, и сам считался классиком марксизма-ленинизма, но в действительности И. Сталин осуществил революционный переворот марксизма-ленинизма – путём допущения рынка, товарно-денежных отношений в условиях социализма, о чём свидетельствует тот факт, что в Сталинской Конституции СССР 1936

года, который также называют «Конституцией Победившего Социализма», была зафиксирована Победа Основ Социализма, и это тогда, когда были допущены и функционировали товарно-денежные отношения. Именно вышеотмеченный факт свидетельствует о том, что И. Сталин создал свой «изм» – Сталинизм, путём построения принципиально нового типа социализма, который автор данного научного труда назвал – Сталинским Административным Социализмом, и именно творческим развитием Сталинского Административного Социализма является Социализм с Китайской спецификой. Вместе с тем, современной Социализм с Китайской спецификой, фактически соответствует созданной мной революционно новой Теории социализма, которая в качестве критерия социалистичности подразумевает – не неосуществимую так называемую «общественную» собственность на средства производства, а считает реализацию социальной цели – реализацию интересов народа. В перспективе же, Социализм с Китайской спецификой, исходя из интересов народа, должен пойти (и фактически уже идёт) по пути построения Гуманносоциального (Истинно человеческого) общества и государства, теории которых созданы автором, т.е. мной.

Ключевые слова: Социализм с Китайской спецификой; теоретические основы государственного управления; истинная сущность капитализма; неосуществимость Марксизма-Ленинизма; неосуществимость Коммунизма; Сталинский Административный Социализм; Гуманносоциальное (Истинно человеческое) общество и государство.

ВВЕДЕНИЕ / ВСТУП / INTRODUCTION

Постановка проблемы. Исследование теоретических основ государственного управления в условиях формирования и функционирования Социализма с Китайской спецификой имеет принципиальное значение для науки, политики и практики в международном масштабе.

Принципиальная значимость исследования проблем Социализма с Китайской спецификой обусловлена, прежде всего, глубоким «заблуждением» в раскрытии сущности – истинного содержания – Социализма с Китайской спецификой, которое имеет место в науке и в политике в мировом масштабе.

Отмеченное «заблуждение», имеющее место в науке и в политике, вызвано следующим:

Во-первых, подавляющее большинство представителей сферы науки и сферы политики не могут разобраться в определении политической ориентации общества и государства, т.е. не могут разобраться в том, куда – в

каком политическом направлении – идёт Китайская Народная Республика, и куда – в каком направлении – следует идти, чтобы государство реально служило интересам народа.

И, во-вторых, подавляющее большинство представителей сферы науки и сферы политики не могут разобраться в истинном содержании Социализма с Китайской спецификой ввиду того, что не могут понять теоретические основы государственного управления в условиях формирования и функционирования Социализма с Китайской спецификой.

В частности, некоторым – определённым – представителям сферы науки и сферы политики кажется, что будто бы Социализма с Китайской спецификой – это капитализм, что глубоко ошибочно и никак не соответствует действительности (?!).

Отмеченный ошибочный подход в понимании Социализма с Китайской спецификой, является результатом «традиционного» непонимания многими представителями сферы науки и сферы политики, как истинной сущности капитализма, так же и истинной сущности Социализма с Китайской спецификой.

Что касается многих других представителей сферы науки и сферы политики – в том числе, возможно, и в самой Китайской Народной Республике, то им кажется, что будто бы Социализма с Китайской спецификой – это осуществление марксизма-ленинизма на практике, что ничем не обосновано и также глубоко ошибочно (?!).

Вышеотмеченные проблемы, связанные с раскрытием теоретических основ государственного управления в условиях формирования и функционирования Социализма с Китайской спецификой, а значит, с пониманием сущности Социализма с Китайской спецификой, имеющие место в науке и в политике в международном масштабе предопределяют принципиальную значимость и особую актуальность темы исследования.

Анализ последних исследований и публикаций. Научный анализ последних исследований, так же, как и анализ научных исследований, вообще, свидетельствует о том, что хотя проблемам государственного управления в условиях Социализма с Китайской спецификой посвящено немалое количество научных трудов в международном масштабе, но трудно найти в этих научных исследованиях, за исключением в основном созданных и опубликованных мной научных трудов, реальное понимание, раскрытие и обоснование теоретических основ истинной сущности Социализма с Китайской спецификой, хотя это имеет принципиальное значение для науки, политики и практики в международном масштабе.

Следовательно, раскрытие и обоснование теоретических основ

истинной сущности Социализма с Китайской спецификой имеет принципиальное значение для политической ориентации и эффективного функционирования и развития общества, государства и человечества в целом в интересах каждого человека – в интересах всех народов мира.

ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ / МЕТА ТА ЗАВДАННЯ / AIM AND TASKS

Целью данного научного исследования является раскрытие и обоснование теоретических основ истинной сущности государственного управления в условиях Социализма с Китайской спецификой, и внедрение в международном масштабе моей научно обоснованной принципиально новой позиции, согласно которой Социализм с Китайской спецификой является не капитализмом и не осуществлением марксизма-ленинизма на практике, а является творческим развитием Сталинского Административного Социализма, является социализмом, который в дальнейшем пойдёт и фактически уже идёт по пути строительства Истинно человеческого – Гуманносоциального – общества и государства, теории которых давно были созданы мной [1], [2], [3; и др.].

Задачей же данного научного исследования является научное обоснование необходимости внедрения в международном масштабе научно обоснованной принципиально новой позиции автора, согласно которой Социализм с Китайской спецификой является не капитализмом или же осуществлением марксизма-ленинизма на практике, а является творческим развитием Сталинского Административного Социализма, который в дальнейшем пойдёт и фактически уже идёт по пути строительства Истинно человеческого – Гуманносоциального – общества и государства, теории которых созданы были мной ранее [1], [2], [3; и др.].

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ / ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ДОСЛІДЖЕННЯ / THE THEORETICAL BACKGROUNDS

Автором данного научного исследования, прежде всего, предлагается критический анализ имеющих место глубоко ошибочных взглядов в сфере науки и в сфере политики в мировом масштабе, которые связаны с пониманием – точнее же, с непониманием – теоретических основ и истинного содержания государственного управления в условиях Социализма с Китайской спецификой, и, тем самым, раскрывается бессмысленность интерпретации Социализма с Китайской спецификой, с одной стороны, как будто бы капитализма, что, безусловно, никак не соответствует действительности, и, с другой стороны, как будто бы осуществление марксизма-ленинизма на практике, что также ничем не

обосновано и глубоко ошибочно.

Таким образом, автор научно обоснованно доказывает, что Социализм с Китайской спецификой – это не капитализм и не осуществление марксизма-ленинизма на практике, а творческое развитие Сталинского Административного Социализма, это принципиально новый Социализм, который в дальнейшем пойдёт и фактически уже идёт по пути строительства Истинно человеческого – Гуманносоциального – общества и государства, теории которых давно были созданы мной [1], [2], [3; и др.], т.е. Социализм с Китайской спецификой идёт по пути строительства того общества и государства, которое может быть построено и может функционировать на теоретических основах созданных мной же Революционно новых научных направлений и Революционно новых научных теорий – на основе Философии социальной цели [4], [5; и др.], на основе Теории верховенства интересов народа [6], [7; и др.] и на основе Теории сбалансированности прав и ответственности должностных лиц [8], [9; и др.], [10; и др.].

НАУЧНАЯ НОВИЗНА / НАУКОВА НОВИЗНА / SCIENTIFIC NOVELTY

Главной и принципиально значимой новизной научного исследования является рассмотрение принципиально по-новому теоретических основ государственного управления в условиях формирования и функционирования Социализма с Китайской спецификой, путём раскрытия истинной сущности Социализма с Китайской спецификой.

В частности, предложенная автором научная новизна заключается в следующем:

Во-первых, научно обоснованно рассматривается ошибочность сущности и понимания Социализма с Китайской спецификой – будто бы как капитализма, что якобы «обосновывается» наличием в Китайской Народной Республике частной собственности и рынка – рыночных отношений, но что в действительности свидетельствует лишь о непонимании – как Социализма с Китайской спецификой, так и определяющей сущности – сущностной природы – капитализма.

Во-вторых, научно обоснованно рассматривается также ошибочность понимания Социализма с Китайской спецификой – будто бы как осуществления марксизма-ленинизма на практике, т.е. якобы как функционирования Коммунистического общества в Китайской Народной Республике, что не только неверно, но и глубоко ошибочно.

Таким образом, Социализм с Китайской спецификой рассматривается в данном научном труде принципиально по-новому –

рассматривается не в качестве капитализма, как ошибочно считают одни «заблудившиеся» в научных и в политических «лабиринтах» представители сферы науки и сферы политики, и не как осуществление марксизма-ленинизма на практике, как опять-таки ошибочно считают другие не менее «заблудившиеся» представители сферы науки и сферы политики, а Социализм с Китайской спецификой научно обоснованно рассматривается – как творческое развитие Сталинского Административного Социализма.

В-третьих, хотя Социализм с Китайской спецификой автором (т.е., мной) совершенно обоснованно рассматривается – как творческое развитие Сталинского Административного Социализма, ибо Социализм с Китайской спецификой возник на основе Сталинского Административного Социализма, и действительно представляет собой творческое развитие именно Сталинского Административного Социализма, но современной Социализм с Китайской спецификой, скорее всего – и точнее всего – соответствует созданной мной революционно новой Теории социализма, которая в качестве критерия социалистичности подразумевает – не неосуществимую так называемую «общественную» собственность на средства производства, а считает реализацию социальной цели – реализацию интересов народа [5, с. 284], т.е. научно обосновывается, что Социализм с Китайской спецификой в своём функционировании руководствуется не ошибочным философским подходом, называемым мной Философией средств или Философией самоцели средств [4; и др.], а фактически руководствуется созданной мной Философией социальной цели [5; и др.], что действительно является революционным переворотом в сфере общественных наук и в сфере государственного управления.

В-четвёртых, научную новизну представляет собой также не только раскрытие теоретических основ истинной сущности Социализма с Китайской спецификой, но и научно обоснованное прогнозирование перспектив развития человечества, и, прежде всего, дальнейшего формирования и функционирования Социализма с Китайской спецификой в качестве Истинно человеческого – Гуманносоциального – общества и государства, теории которых созданы мной [1], [2], [3; и др.], т.е. научно обосновывается, что Социализм с Китайской спецификой идёт по пути строительства общества и государства, которое может быть построено и которое может функционировать лишь на теоретических основах созданных мной же Революционно новых научных направлений и Революционно новых научных теорий – на основе Философии социальной цели [4], [5; и др.], на основе Теории верховенства интересов народа [6], [7;

и др.] и на основе Теории сбалансированности прав и ответственности должностных лиц [8], [9; и др.], [10; и др.].

Следовательно, по научно обоснованному утверждению автора, Китайская Народная Республика будет одним из первых государств, в котором будет построено Истинно человеческое – Гуманносоциальное – общество и государство, т.е. будет построено общество и государство, служащее реализации социальной цели – служащее реализации интересов каждого человека, для достижения которой, как отмечалось мной ещё в 1980 году, все пути, формы и методы оправданы, если они исключают антисоциальные, антигуманные, антинравственные явления [11, с. 93].

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ / РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ / RESEARCH RESULTS

Исследование сущности Социализма с Китайской спецификой и теоретических основ государственного управления в условиях формирования и функционирования Социализма с Китайской спецификой имеет принципиальное значение для науки, политики и практики в международном масштабе.

Притом, раскрытие истинной сущности Социализма с Китайской спецификой, познание и научное осмысление реальных политических процессов, происходящих в Китае, имеет принципиальное теоретическое, политическое и практическое значение не только для самой Китайской Народной Республики, но и для творческого развития науки государственного управления, а также для научно обоснованного определения политической ориентации многих государств мира, находящихся «в заблуждении» в решении проблемы ориентации общества и государства.

Исходя из вышеотмеченного, раскрытие истинной сущности Социализма с Китайской спецификой имеет принципиальное значение для политической ориентации государств в международном масштабе и для прогрессивного развития всего человечества.

Считаю необходимым особо обратить внимание на то, что мной принципиально по-новому рассматриваются теоретические основы государственного управления в условиях формирования и функционирования Социализма с Китайской спецификой.

В частности, с одной стороны, Социализм с Китайской спецификой научно обоснованно рассматриваются мной – как общественно-государственная система, которая никак не является капитализмом, как ошибочно кажется некоторым представителям сферы науки и сферы

политики, находящимся «в плену» укоренившихся «традиционных» «взглядов» на капитализм, и не понимающим – точнее же, глубоко ошибочно представляющих себе – истинную сущность капитализма (?!).

С другой же стороны, Социализм с Китайской спецификой научно обоснованно рассматриваются мной – как общественно-государственная система, которая не является осуществлением марксизма-ленинизма на практике, ибо, наоборот, Социализм с Китайской спецификой реально в корне противоречит марксистско-ленинскому пониманию социализма.

Более того, марксизм-ленинизм и марксистско-ленинское понимание социализма, опять-таки по моему научно обоснованному утверждению, представляет собой явную утопию, что мной и ранее многократно было доказано, и также будет доказано далее.

Принципиально важно отметить, что в отношении тех представителей сферы науки и сферы политики, по ошибочному представлению которых, будто бы Социализм с Китайской спецификой является «капитализмом» (?!), возникает вполне естественный вопрос:

На основе чего считается некоторыми – определёнными – представителями сферы науки и сферы политики, и чем ими обосновывается глубоко ошибочный взгляд о том, что будто бы Социализм с Китайской спецификой является «капитализмом»?!

Ответ на данный вопрос, по моему научно обоснованному убеждению, заключается в следующем:

Существование и активное использование в Китайской Народной Республике частной собственности, рынка, товарно-денежных отношений, некоторым представителям сферы науки и сферы политики, ошибочно понимающим истинную сущность капитализма, представляется, что будто бы в Китае функционирует капиталистическая политическая система, ибо наличие в государстве частной собственности, рынка, товарно-денежных отношений, им «традиционно» (хотя и ошибочно) кажется показателем капиталистичности государственного строя.

И это неудивительно по той «традиционно» устоявшейся в мировом масштабе причине, которая основывается на глубоко ошибочном «методологическом» подходе, о котором я отмечал многократно: «Вся история развития философской, политической, правовой и экономической мысли, равно как и современные взгляды и подходы ученых, политиков и т.д. к проблемам функционирования и развития общества, государства и человечества в целом, по моему глубокому убеждению, основывались и основываются, как я ее называю, на философии средств» [4, с. 53], [5, с. 269], [10, с. 527].

Считаю особливо необходимым обратить внимание здесь на то, что отмеченные взгляды и подходы, исходя из интересов народа, явно ошибочны как с методологической, так и с теоретической, политической и практической точек зрения. Однако, несмотря на это, эти взгляды и подходы, которые реально существуют, требуют соответствующего научного анализа.

Именно с этой целью я создал Философию средств, под которой подразумеваю научно сформированную мной ту философскую систему взглядов, которая в отличие от созданных мной же Философии цели и Философии социальной цели [4], [5], [10; и др.], критерием сущности общественно-государственного строя считает не цель, не социальную цель и ее реализацию, а средства.

«Таким образом, согласно Философии средств, критерием различия общественно-государственных (общественно-политических) систем являются средства, тогда как в соответствии с созданной мной Философией цели – цель, по моему глубокому убеждению, является единственно верной теоретико-методологической основой различия и классификации общественно-государственных систем.

Притом истинно человеческая философия цели в сравнении с философией средств показывает путь теории и практике, как в научных исследованиях, так и в управлении общественно-государственной системой в правильном направлении» [5, с. 271–272].

Важно обратить здесь внимание на то, что под «человеческой философией цели», в отличие от Философии средств и в отличие от Философии самоцели средств, которая представляет собой опять-таки Философию средств, мной подразумевается созданная мной Философия социальной цели.

Принципиально важно и необходимо обратить здесь также внимание на следующее: «Философия социальной цели отличается от Философии цели тем, что если Философия цели представляет собой критерий различия общественно-государственных систем и теоретико-методологическую основу их классификации, и если к Философии цели вообще фактически относится как Философия социальной цели, так и Философия экономической цели, которая является практическим проявлением определенной разновидности Философии средств, то Философия социальной цели в то же время является принципиально новым научным направлением, которая (т.е. Философия социальной цели) представляет собой Философию цели Истинно человеческого общества и государства – представляет собой Философию Истинно человеческой цели, и которая является теоретической основой

формирования и функционирования Истинно человеческой общественно-государственной системы.

Таким образом, в Истинно человеческом обществе и государстве, т.е. в общественно-государственной системе, которая служит интересам народа (которая должна служить интересам народа), как в научных исследованиях, так и в управлении обществом и государством, основываясь на Философии социальной цели следует исходить из социальной цели, и оценка результатов функционирования этой общественно-государственной системы соответственно должна происходить по степени реализации социальной цели – по степени реализации интересов народа.

Следовательно, Философия социальной цели – это философская система, которая представляет собой теоретико-методологическую основу целевой направленности формирования и функционирования Истинно человеческого общества и государства – это философская система, которая представляет собой теоретико-методологическую основу определения социальной целевой направленности функционирования Истинно человеческой общественно-государственной системы, т.е. Философия социальной цели – эта Философия цели Истинно человеческого общества и государства» [5, с. 274–275], т.е. общества и государства, теории которых созданы мной ещё много лет назад [1], [2], [3; и др.].

Что касается критерия капиталистичности, то исходя из Философии цели, который в отличие от Философии средств «представляет собой критерий различия общественно-государственных систем», а также исходя из реальной действительности, главным и определяющим критерием капиталистичности, по моему научно обоснованному утверждению, является господство денег, рынка, прибыли, капитала над человеком в обществе и в государстве (?!).

Исходя из вышеотмеченного, главным и определяющим критерием капиталистичности является господство в обществе и в государстве – экономического фашизма, что в корне противоречит целевой направленности функционирования Китайской Народной Республики.

Следовательно, не подлежит сомнению, что особо важной проблемой эффективного государственного управления является проблема научно обоснованного определения политической ориентации того или иного общества и государства, то есть важнейшей является проблема определения того, в каком целевом направлении движется та или иная политическая – общественно-государственная – система.

В данном случае, проблемой исследования является определение

целевой направленности функционирования Китайской Народной Республики, которая, по моему глубокому и научно обоснованному убеждению, движется в правильном, с точки зрения интересов народа, направлении – движется в направлении построения Истинно человеческого (Гуманносоциального) общества и государства, т.е. Китайская Народная Республика движется в направлении служения интересам народа – в направлении служения интересам каждого человека, а не в направлении подчинения этой политической системы господству денег, господству рынка, господству прибыли, господству капитала над человеком, что свойственно капитализму – как экономическому фашизму.

Вместе с тем, многие представителям сферы науки и сферы политики, которые хотя и объявляют себя антимарксистами, но которые реально находятся в плену марксизма, в соответствии с которым критерием капиталистичности считалось наличие в государстве частной собственности и рыночных отношений, ошибочно считают, что будто бы в Китайской Народной Республике – капитализм (?!).

Таким образом, вышеотмеченное ошибочное понимание политической системы Китая, многими представителям сферы науки и сферы политики будто бы «обосновывается» тем, что в Китайской Народной Республике активно и эффективно используются – частная собственность и рыночные отношения (?!).

Притом, считаю необходимым особо подчеркнуть, что глубинная ошибка представителей сферы науки и сферы политики, считающих Китай – капиталистическим строем, заключается в том, что они не понимают – точнее же, неверно (ошибочно) понимают и неверно (ошибочно) трактуют – истинную сущность капитализма, ибо находятся «в плену» укоренившегося в науке и в политике ошибочного подхода, называемого мной Философией средств, а также находятся «в плену», как уже отмечалось, ошибочных марксистских взглядов по проблеме критерия капиталистичности, и никак не могут преодолеть «традиционные» стереотипы, приводящие «к заблуждению» многих представителей сферы науки и сферы политики в понимании Социализма с Китайской спецификой (?!).

Поэтому, не только при отсутствии у вышеотмеченных представителей сферы науки и сферы политики (как минимум – по данной проблеме) своих собственных – принципиально новых – творческих идей, и при непонимании ими истинной сущности капитализма, но и при отсутствии у них способности осмыслить и понять созданные мной научные теории и моё научно обоснованное объяснение Социализма с

Китайской спецификой, они как бы находятся «в капкане», и находясь в глубоком «заблуждении» – «топчутся» на месте... (?!).

И несмотря на то, что отмеченные представители сферы науки и сферы политики считают себя антимарксистами, на самом деле они лишь повторяют и трактуют сущность капитализма все-таки именно в марксистском понимании – как частную собственность и рыночные отношения, что в действительности глубоко ошибочно, ибо:

Во-первых, данное понимание сущности капитализма основывается на ошибочной Философии (которая касается не только марксизма, но и домарксистских, а также современных господствующих в так называемом «цивилизованном» мире взглядов в науке и в политике), называемой мной Философией средств.

Во-вторых же, частная собственность и рыночные отношения, которые с точки зрения интересов народа должны рассматриваться не как самоцель, а лишь в качестве средств реализации цели, свойственны не только капитализму.

И, что самое главное: Ошибочность понимания и трактовки капитализма будто бы как частной собственности и рыночных отношений заключается в том, что в действительности капитализм (определяющая сущность капитализма) – это не частная собственность и рыночные отношения, а, в соответствии с созданной мной Теорией сущностной природы капитализма (в соответствии Теорией сущностной природы истинного капитализма), основанной на созданных мной же – Философии цели и Философии экономической цели [4], [5], [10], [12; и др.], капитализм (определяющая сущность капитализма) – это господство в обществе и в государстве экономической цели или экономической самоцели средств, это – господство денег, господство рынка, господство прибыли, господство капитала над человеком в обществе и в государстве, это – господство в общественно-государственной системе экономического фашизма.

Исходя из вышеизложенного, политическая система Китая никак не может быть капитализмом, как ошибочно кажется многим представителям сферы науки и сферы политики, сознательно или подсознательно находившимся «в плену» марксизма-ленинизма и, вообще, в плену господствующих в мире ошибочных взглядов, основанных на Философии средств, ибо Социализм с Китайской спецификой по своей целевой направленности в корне противоречит капиталистической политической системе, находящейся «под колпаком» экономического фашизма.

Что касается моего научно обоснованного утверждения, согласно которому Социализм с Китайской спецификой не является марксизмом-

ленинизмом – не являється осуществлением марксизма-ленинизма на практиці, ібо марксизм-ленинізм представляє собою явну утопію, то необхідно відзначити, що утопічність – неосуществимість – марксизма-ленинізма, обосновується мною тим, що марксистський так називаний «научний соціалізм» і марксизм-ленинізм в цілому (за виключенням Сталінізму, який представляє собою окремий «ізм», і про який буде відзначено мною далі), підразумевав знищення приватної власності на засоби виробництва, знищення ринку, товарно-грошових відносин, а також знищення (відсутність) обміну виробниками своїх продуктів, що, безсумнівно, представляє собою явну утопію.

При цьому, марксистсько-ленинське розуміння соціалізму, знову-таки за моєю науково обґрунтованою твердженням, ніяк не відноситься до Китайської Народної Республіки, і, в частині, до Соціалізму з Китайською специфікою.

Більше того, політична система Китаю є саме Соціалізмом з Китайською специфікою, а не Комуністическою політичною системою, ібо хоча Китайська Народна Республіка і функціонує «під знаменем» Комуністическої ідеології, але в дійсності Комунізм, так само, як і «Утопічний Соціалізм» – це явна утопія.

В зв'язі з помилковістю марксистсько-ленинського розуміння Комуністического суспільства і марксистського розуміння соціалізму – як першої фази комунізму, і в обґрунтування мною утопічності марксистсько-ленинського комунізму і соціалізму, так і комунізму, взагалі, вважаю необхідним відзначити наступне:

Принципально важливо звернути увагу на те, що ще «Утопічний Соціалізм» фактично ґрунтувався на помилковій філософії, називаній мною – Філософією засобів, ібо критерієм соціалістичності для творців і теоретиків цього вчення виступали засоби [13, с. 23, 24; і др.].

Що стосується марксистського так називаного «Научного Соціалізму», який, за моєю глибокою переконаністю, є не менш утопічним, ніж «Утопічний Соціалізм», то він також ґрунтується на помилковій філософії – на Філософії засобів, ібо критерієм соціалістичності для марксизма-ленинізму виступають знову-таки засоби.

В частині, під соціалізмом марксизм підразумевав знищення приватної власності на засоби виробництва: «...Комуністи, – писали К. Маркс і Ф. Енгельс в “Маніфесті Комуністическої партії”, –

могут выразить свою теорию одним положением: уничтожение частной собственности» [14, т. 4, с. 438].

Кроме того, под социализмом марксизм подразумевал ликвидацию товарно-денежных отношений, рынка, обмена продуктов труда и т. д.

В связи с этим К. Маркс писал: «В обществе, основанном на началах коллективизма, на общем владении средствами производства, производители не обменивают своих продуктов...» [14, т. 19, с. 18].

Таким образом, вышеприведенные положения, во-первых, подтверждают утопичность марксистского социализма, ибо если даже уничтожить частную собственность, что в принципе организационно возможно (другой вопрос: к чему это приводит – насколько это разумно и рационально исходя из интересов народа?!), то обмен продуктов труда уничтожить никак невозможно (неосуществимо) и уже поэтому марксизм является явной утопией.

И, во-вторых, отмеченное еще раз наглядно подтверждает основанность марксизма на ошибочной философии – на Философии средств, ибо если бы марксизм основывался на философии цели, то тогда исходя из самого термина – «социализм», по моему глубокому убеждению, критерием социалистичности он (марксизм) должен был признать реализацию социальной цели – реализацию интересов народа, а не так называемую «общественную собственность» на средства производства, отсутствие рыночных отношений, ликвидацию обмена продуктов труда и т.д.

Следовательно, мной научно обосновывается, как ошибочность марксистского (и не только марксистского) подхода, основанного на Философии средств, так и безусловная утопичность – неосуществимость – марксистского социализма.

Необходимо также обратить внимание здесь на то, что не только марксистский подход, но и признанные и популярные в развитых капиталистических странах теории и концепции – индустриального общества, постиндустриального общества, информационного общества и т.д., уже своими названиями подтверждают их основанность на Философии средств.

После Карла Маркса, как известно, был В. Ленин, который в вопросе определения критерия социалистичности – в вопросе критерия существования социализма – полностью разделял взгляды Карла Маркса.

Именно поэтому, во время вынужденно введенной по инициативе В. Ленина Новой Экономической Политики (НЭП), когда В. Ленин счёл обязательным и допустил возможность использования рыночных отношений, он это считал не социализмом, а лишь допущением

возрождения капитализма [15, т. 43, с. 147].

В.И. Ленин писал, что «Новая экономическая политика означает замену разверстки налогом, означает переход к восстановлению капитализма в значительной мере» [15, т. 44, с. 159–160].

Таким образом, В. Ленин вынужденно допустил рыночные отношения, но лишь как временное допущение капитализма, ибо социализм и рынок – рыночные отношения – для В. Ленина, так же, как и для Карла Маркса, были совершенно несовместимы.

Следовательно, Социализмом с Китайской спецификой не может быть капитализмом, ибо в Китайской Народной Республике, во-первых, критерием капиталистичности не является наличие частной собственности и рыночных отношений, и, во-вторых, в Китайской Народной Республике нет господства денег, рынка, прибыли, капитала над человеком – нет экономического фашизма, что является реальным критерием капиталистичности.

Вместе с тем, Социализмом с Китайской спецификой никак не может быть и марксизмом-ленинизмом – никак не может быть осуществлением марксизма-ленинизма на практике, ибо, во-первых, марксизм-ленинизм отрицает возможность существования частной собственности и рыночных отношений при социализме, и, во-вторых, марксизм-ленинизм, как уже было доказано мной выше, представляет собой явную утопию.

Исходя из всего вышеизложенного, я давно пришёл к единственно верному научно обоснованному выводу о том, что Социализмом с Китайской спецификой – это творческое развитие Сталинского Административного Социализма, ибо хотя И. Сталин на словах основывался на марксизме-ленинизме, и сам считался классиком марксизма-ленинизма, но в действительности И. Сталин осуществил революционный переворот марксизма-ленинизма – путём допущения и признания существования рынка, товарно-денежных отношений в условиях принципиально нового типа социализма, именно потому – в условиях Сталинского социализма.

Притом, необходимо обратить особое внимание на то, что И. Сталин допустил рынок, товарно-денежные отношения – не как временное возвращение к капитализму, а как присущие Сталинскому социализму отношения, и построил принципиально новый – ранее неизвестный в теории и в практике – социализм, названный мной Сталинским Административным Социализмом, и именно в этом заключается сущность Сталинизма.

Принципиально важно отметить, что речь здесь идёт не о

положительной или отрицательной оценке деятельности И. Сталина вообще, ибо это отдельная проблема, а речь идёт о раскрытии сущности Сталинизма – об объективном раскрытии сущности Сталинского Административного Социализма, и о его значимости для Социализма с Китайской спецификой и для человечества в целом.

Подтверждением того, что И. Сталин допустил и признал существование рынка, товарно-денежных отношений в условиях Сталинского Административного Социализма, является тот факт, что в Сталинской Конституции СССР 1936 года, который также называют «Конституцией Победившего Социализма», была зафиксирована Победа Основ Социализма [16].

Необходимо особо обратить внимание на то, что вышеотмеченное случилось тогда, когда в Советском Союзе уже не существовала даже идея о допустимости капитализма, а тем более, не существовала ленинская практика временного допущения капитализма, но когда, вместе с тем, существовали и функционировали товарно-денежные отношения.

Таким образом, Сталинский Административный Социализм не был социализмом в марксистском понимании, или в марксистско-ленинском понимании, а также не был социализмом вообще в понимании до того известного – «традиционного» – социализма.

Принципиально важно отметить, что отмеченное мной выше свидетельствует о том, что И. Сталин создал свой «изм», что, по моему научно обоснованному убеждению, и является Сталинизмом. И сделал он это путём построения кардинально нового типа социализма, который мной был назван – Сталинским Административным Социализмом.

Притом, опять-таки по моему научно обоснованному убеждению, именно творческим развитием Сталинского Административного Социализма является Социализм с Китайской спецификой.

Важно также обратить особое внимание на то, что Социализм с Китайской спецификой является не механическим подражанием, а значит, является не механическим повторением Сталинского Административного Социализма, а он – Социализм с Китайской спецификой – является именно творческим развитием Сталинского Административного Социализма применительно к Китайской Народной Республике.

Следовательно, в построении Социализма с Китайской спецификой, необходимо отметить огромную заслугу лидеров Китайской Народной Республики, и, прежде всего, Мао Цзэдуна, Дэн Сяопина, и нынешнего лидера Китайской Народной Республики Си Цзиньпина – китайского государственного, политического и партийного деятеля, действующего

Генерального секретаря ЦК Коммунистической партии Китая, Председателя Китайской Народной Республики.

Считаю необходимым и важным отметить также, что хотя Социализм с Китайской спецификой является творческим развитием Сталинского Административного Социализма применительно к Китайской Народной Республике, но современный Социализм с Китайской спецификой, фактически, скорее всего, наиболее точно соответствует созданной мной революционно новой Теории социализма.

Вышеотмеченное подтверждается тем, что Социализм с Китайской спецификой в качестве критерия социалистичности подразумевает – не неосуществимую так называемую «общественную» собственность на средства производства [17, с. 7, 11, 14–15, 16; и др.], и не то, что будто бы в будущем, по утверждению И.В. Сталина, «товарное обращение с его «денежным хозяйством» исчезнет, как ненужный элемент народного хозяйства» [17, с. 17], а критерием социалистичности – Социализм с Китайской спецификой фактически считает реализацию социальной цели, а значит, считает – реализацию интересов народа [5, с. 284], что соответствует моему революционно новому пониманию Социализма.

Следовательно, научно обосновывается мной и не подлежит сомнению, что Социализм с Китайской спецификой в своём функционировании руководствуется не «укоренившемся» в мире ошибочным философским подходом, называемым мной Философией средств или Философией самоцели средств [4; и др.], а фактически руководствуется созданной мной Философией социальной цели [5; и др.], что является революционным переворотом в сфере общественных наук и в сфере государственного управления, служащим интересам народа.

Что касается перспектив развития Социализма с Китайской спецификой, то мной научно обосновывается, что Социализм с Китайской спецификой фактически идёт по пути формирования и функционирования Социализма с Китайской спецификой в качестве Истинно человеческого – Гуманносоциального – общества и государства, теории которых также созданы мной [1], [2], [3; и др.].

Таким образом, научно обосновывается, что Социализм с Китайской спецификой идёт по пути строительства общества и государства, которое может быть построено и которое может функционировать лишь на теоретических основах созданных мной же Революционно новых научных направлений и Революционно новых научных теорий – на основе Философии социальной цели [4], [5; и др.], на основе Теории верховенства интересов народа [6], [7; и др.] и на основе Теории сбалансированности

прав и ответственности должностных лиц [8], [9; и др.], [10; и др.].

Следовательно, по моему научно обоснованному утверждению, Китайская Народная Республика будет одним из первых государств, в котором будет построено Истинно человеческое – Гуманносоциальное – общество и государство, т.е. будет построено общество и государство, служащее реализации социальной цели – служащее реализация интересов каждого человека, для достижения которой, как отмечалось мной ещё в 1980 году, все пути, формы и методы оправданы, если они исключают антисоциальные, антигуманные, антинравственные явления [11, с. 93].

ВЫВОДЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШИХ ИССЛЕДОВАНИЙ / ВИСНОВКИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ ПОДАЛЬШИХ ДОСЛІДЖЕНЬ / CONCLUSIONS AND PROSPECTS FOR FURTHER RESEARCH

В качестве выводов и перспектив дальнейших научных исследований по данной проблеме, считаю необходимым отметить следующее:

Во-первых, Социализм с Китайской спецификой никак не является капитализмом, как ошибочно кажется многим представителям сферы науки и сферы политики, сознательно или подсознательно находившимся «в плену» марксизма-ленинизма и, вообще, находившимся «в плену» господствующих в мире ошибочных взглядов, основанных на Философии средств, ибо главным и определяющим критерием капиталистичности является не наличие в государстве частной собственности, рынка, товарно-денежных отношений, а является господство денег, рынка, прибыли, капитала над человеком – господство экономической цели, господство экономического фашизма, что никак не относится к Социализму с Китайской спецификой, ибо даже наоборот, так как господство экономического фашизма в корне противоречит целевой направленности функционирования Китайской Народной Республики.

Во-вторых, Социализм с Китайской спецификой никак не является марксизмом-ленинизмом – никак не представляет собой осуществление марксизма-ленинизма на практике, ибо марксизм-ленинизм представляет собой явную утопию.

В-третьих, Социализм с Китайской спецификой – это творческое развитие Сталинского Административного Социализма, ибо хотя И. Сталин на словах основывался на марксизме-ленинизме, но в действительности он осуществил революционный переворот марксизма-ленинизма – путём допущения и признания существования рынка, товарно-денежных отношений в условиях принципиально нового типа социализма – в условиях Сталинского Административного Социализма.

В-четвёртых, хотя Социализм с Китайской спецификой действительно является творческим развитием Сталинского Административного Социализма, но современной Социализм с Китайской спецификой, скорее всего, соответствует созданной мной революционно новой Теории социализма, которая в качестве критерия социалистичности подразумевает – не неосуществимую так называемую «общественную» собственность на средства производства, а считает реализацию социальной цели – реализацию интересов народа, т.е. Социализм с Китайской спецификой в своём функционировании руководствуется не ошибочным философским подходом, называемым мной Философией средств или Философией самоцели средств, а фактически руководствуется созданной мной Философией социальной цели, что действительно является революционным переворотом в сфере общественных наук и в сфере государственного управления.

Перспективы дальнейших исследований. Что касается перспектив дальнейших научных исследований, то необходимо обратить внимание на то, что в перспективе Социализмом с Китайской спецификой неминуемо пойдёт (и фактически уже идёт) по пути строительства Истинно человеческого (Гуманносоциального) общества и государства – пойдёт (и уже идёт) по пути строительства общества и государства, призванного служить интересам народа – интересам каждого Человека и человечества в целом.

Притом, Истинно человеческое – Гуманносоциальное – общество и государство может быть построено и может функционировать лишь на теоретических основах созданных мной же Революционно новых научных направлений и Революционно новых научных теорий, каковыми, в частности, являются – Философия социальной цели, Теория верховенства интересов народа и Теория сбалансированности прав и ответственности должностных лиц.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ / REFERENCES (TRANSLATED AND TRANSLITERATED)

- [1] Альфред А. Кураташвили, «Теория истинно человеческого – классического (образцового) – общества», *Труды Грузинского технического ун-та*, № 3(419), 1998. Тбилиси, 1998.
- [2] Альфред А. Кураташвили, «Социально-экономическая теория будущего – истинно человеческого общества», *Известия Академии наук Грузии. Серия экономическая*, Т. 7, № 1/2, 1999. Тбилиси: «Мецниереба», 1999.
- [3] Альфред А. Кураташвили, «Альтернативное представление об ориентации общества и государства», *Bulletin «Medicine, Science,*

- Innovation and Business New» («Новости медицины, науки, инновации и бизнеса – голос профессионалов и бизнесменов США, СНГ и других стран мира»), Vol. 6, N 10(60), October, 1999. New York, USA.*
- [4] Альфред А. Кураташвили, *Философия цели – альтернатива философии средств: монография на грузин. и рус. языках.* Тбилиси, Грузия: «Мецниереба», 1997, 100 с.
- [5] Альфред А. Кураташвили, *Философия социальной цели. Принципиально новое научное направление – исходная теоретическая основа формирования и функционирования истинно человеческого общества и государства: монография на грузин., англ. и рус. языках.* Тбилиси, Грузия: Междунар. изд-во «Прогресс», 2003, 352 с.
- [6] Альфред А. Кураташвили, *Теория диктатуры интересов народа. Определяющее научное направление социально-экономического развития истинно человеческого общества и государства: монография на грузин. и рус. языках.* Тбилиси, Грузия: «Мецниереба», 1997, 76 с.
- [7] Альфред А. Кураташвили, *Теория верховенства интересов народа. Принципиально новое научное направление и системообразующая теория управленческого права, правовой системы истинно человеческого общества и социально-экономических наук в целом: монография на грузин., англ. и рус. языках.* Тбилиси, Грузия: Прогресс, 2003, 336 с.
- [8] Альфред А. Кураташвили, *Сбалансированность прав и ответственности должностных лиц – политико-правовая теория эффективного функционирования общества: монография на грузин. и рус. языках.* Тбилиси, Грузия: «Мецниереба», 1997, 76 с.
- [9] Альфред А. Кураташвили, *Теория сбалансированности прав и ответственности должностных лиц. Принципиально новое научное направление – необходимая научная основа защиты интересов человека и социально-экономического прогресса: монография на грузин., англ. и рус. языках.* Тбилиси, Грузия: Прогресс, 2003, 256 с.
- [10] Альфред А. Кураташвили, *Философско-правовые основы политического менеджмента. Управленческое право и определяющий теоретический базис правовой системы истинно человеческого общества и социально-экономического прогресса: монография на грузин., англ. и рус. языках.* Тбилиси, Грузия: Прогресс, 2003, 720 с.
- [11] Альфред А. Кураташвили, «Философско-политэкономические миниатюры», на Республикан. науч. конф. «Актуальные проблемы теории» (15–16 мая 1980 г.). Тбилиси, Грузия: «Мецниереба», 1980, с. 79–104.

- [12] Альфред А. Кураташвили, *Права человека и теории экономического выживания народа. Экономический и морально-психологический геноцид: политико-правовые и социально-экономические пути и механизмы его искоренения: монография на грузин., англ. и рус. языках.* Тбилиси, Грузия: Прогресс, 2003, 400 с.
- [13] Томас Мор, *Утопия. Золотая Книга, столь же полезная, как забавная, о наилучшем устройстве государства и новом острове «Утопия»* [Электронный ресурс].
Доступно: https://royallib.com/book/tomas_mor/utopiya.html
- [14] К. Маркс, и Ф. Энгельс, *Сочинения.* – Изд. 2-е. [Электронный ресурс].
Доступно: <https://www.marxists.org/russkij/marx/cw/t01.pdf>
- [15] В. И. Ленин, *Полное собрание сочинений.* – Изд 5-е. [Электронный ресурс].
Доступно: http://publ.lib.ru/ARCHIVES/L/LENIN_Vladimir_Il'ich/_Lenin_V.I._PSS5_.html
- [16] *Конституция (основной закон) Союза Советских Социалистических республик: утверждена Чрезвычайным VIII съездом Советов Союза ССР 5 декабря 1936 года (с послед. изменениями и дополнениями).* [Электронный ресурс].
Доступно: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1936.htm>;
https://studbooks.net/1110472/pravo/soderzhanie_harakternye_osobennosti_konstitutsii_sssr_1936_goda
- [17] И. В. Сталин, *Экономические проблемы социализма в СССР.* Москва, Россия: Государственное изд-во полит. лит-ры, 1952, 96 с.

THEORETICAL BASIS STATE MANAGEMENT IN THE CONDITIONS OF SOCIALISM WITH A CHINESE SPECIFICITY

Alfred Kuratashvili,

Doctor of Economic Sciences, Doctor of Sciences in Philosophy & Law,
Professor in the field of Social Studies, Founder and President
of the International Academy of Social-Economic Sciences,
Founder and President of the International Academy of Political Management,
Founder and President of the International Academy of Juridical Sciences,
Full Member of the New York Academy of Sciences, Academician
of the Academy of Political Sciences of the USA, Founder
and Editor-in-Chief of the International Scientific Journal
«Progress» and the International Scientific Journal
«Problems of Jurisprudence», Member of the Federation of Journalists.
Tbilisi, Georgia.
alfred.kuratashvili@mail.ru

Abstract. In the scientific work, the theoretical foundations of state

management are considered in a fundamentally new way in the conditions of the formation and functioning of Socialism with a Chinese specificity. It is fundamentally important to note that, according to the scientifically grounded assertion of the author, unlike the existing views in science and politics, Socialism with a Chinese specificity is in no way capitalism, as deeply mistakenly it seems to some representatives of science and politics, traditionally not understands both the true essence of capitalism and the true essence of Socialism with a Chinese specificity. In particular, the existence and active use of private property, the market, commodity-money relations in the People's Republic of China, for some representatives of science and politics who mistakenly understand the true essence of capitalism, it seems that the capitalist system is functioning in China, since the presence in the state of private property, the market, commodity-money relations seems to them an indicator of the capitalism of the state system. In reality, the main and determining criterion of capitalism, according to the scientifically substantiated statement of the author, is the dominance of money, market, profit, capital over a person in society and in the state, i.e. the main and determining criterion of capitalism is domination in society and in the state of economic fascism, which fundamentally contradicts the focus of the functioning of the People's Republic of China. It is also fundamentally important to note that, again, according to the scientifically grounded assertion of the author, Socialism with a Chinese specificity is not even the implementation of Marxism-Leninism in practice, because Marxism-Leninism is an obvious utopia, since Marxism-Leninism in its true understanding is impossible to implement, which is convincingly substantiated by the author. As for the fact that Socialism with Chinese specificity, according to the scientifically substantiated statement of the author, is not the implementation of Marxism-Leninism in practice, because Marxism-Leninism is a clear utopia, it must be noted that utopianism is the impracticability of Marxism-Leninism, the author proves that the so-called Marxist "scientific socialism" and Marxism-Leninism as a whole meant the destruction of private ownership of the means of production, the destruction of the market, commodity-money relations, as well as the destruction of the exchange of producers of their products, which certainly represents a clear utopia. Moreover, the Marxist-Leninist understanding of socialism, according to the scientifically substantiated statement of the author, does not apply to the People's Republic of China, and, in particular, to Socialism with Chinese specificity. Moreover, the

political system of China is precisely Socialism with Chinese specificity, and not the Communist political system, for Communism, like Utopian Socialism, is a clear utopia. Thus, it is confirmed that Socialism with Chinese specificity is not only not capitalism, but also not a practical implementation of Marxism-Leninism, because Marxism-Leninism is a clear utopia. Consequently, according to the scientifically substantiated statement of the author, Socialism with Chinese specificity is the creative development of Stalin's Administrative Socialism, for although I. Stalin verbally based on Marxism-Leninism, and he himself was considered a classic of Marxism-Leninism, but in reality I. Stalin carried out a revolutionary coup of Marxism-Leninism – by admitting a market, commodity-money relations under socialism, as evidenced by the fact that the Stalin Constitution of the USSR of 1936, which is also called the “Constitution of Victorious Socialism,” recorded the Victory of the Foundations of Socialism, and this is when commodity-money relations were allowed and functioned. It is the above fact that indicates that I. Stalin created his “ism” – Stalinism, by building a fundamentally new type of socialism, which the author of this scientific work called – Stalin’s Administrative Socialism, and it is the creative development of Stalin’s Administrative Socialism that is Socialism with Chinese specificity. At the same time, modern Socialism with Chinese specificity, in fact, corresponds to the revolutionary new Theory of Socialism created by me, which as a criterion of socialism implies – not the impracticable so-called “public” ownership of the means of production, but considers the realization of a social goal – the realization of the interests of the people. In the future, socialism with Chinese specificity, proceeding from the interests of the people, should go (and actually already coming) along the path of building a Humanosocial (Truly Human) society and state, the theories of which were created by author, i.e. by me.

Keywords: Socialism with a Chinese specificity; theoretical foundations of state management; the true essence of capitalism; the impracticability of Marxism-Leninism; the impracticability of Communism; Stalin's administrative socialism; Humanosocial (truly Human) society and state.

ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ДЕРЖАВНОГО УПРАВЛІННЯ В УМОВАХ СОЦІАЛІЗМУ ІЗ КИТАЙСЬКОЮ СПЕЦИФІКОЮ

Кураташвілі Альфред Анзорович,

доктор економічних, філософських і юридичних наук,

професор у галузі суспільних наук,

Засновник і Президент Міжнародної Академії соціально-економічних наук,

Засновник і Президент Міжнародної Академії Політичного менеджменту,

Засновник і Президент Міжнародної Академії Юридичних наук,

дійсний член Нью-Йоркської Академії наук,

Академік Академії політичних наук США,

засновник і головний редактор Міжнародного наукового журналу «Прогрес»

і Міжнародного наукового журналу «Проблеми Юриспруденції»,

Член Федерації журналістів.

Тбілісі, Грузія.

alfred.kuratashvili@mail.ru

Анотація. У науковій праці принципово по-новому розглядаються теоретичні основи державного управління в умовах формування і функціонування Соціалізму з Китайської специфікою. Принципово важливо відзначити, що, за науково обґрунтованим твердженням автора, на відміну від наявних поглядів у науці та політиці, Соціалізм з Китайської специфікою – ніяк не є капіталізмом, що здається глибокою помилкою деяким представникам науки та політики, котрі традиційно не розуміють, як справжню сутність капіталізму, так само і справжню сутність Соціалізму з Китайської специфікою. Зокрема, існування та активне використання у Китайській Народній Республіці приватної власності, ринку, товарно-грошових відносин, деякими представниками науки та політики здається помилковим, а розуміння справжньої сутності капіталізму, ними представляється так, що нібито в Китаї функціонує капіталістична система, бо наявність в державі приватної власності, ринку, товарно-грошових відносин, їм здається показником капіталістичного державного ладу. Насправді ж, головним і визначальним критерієм капіталістичного, за науково обґрунтованим твердженням автора, є панування грошей, ринку, прибутку, капіталу над людиною в суспільстві і в державі, тобто головним і визначальним критерієм капіталістичних є панування в суспільстві та державі – економічного фашизму, що в корені суперечить цільовій спрямованості функціонування Китайської Народної Республіки. Принципово важливо також відзначити, що знову ж таки за науково обґрунтованим твердженням

автора, Соціалізм із Китайською специфікою не є здійсненням марксизму-ленінізму на практиці, оскільки марксизм-ленінізм є явною утопією, так як марксизм-ленінізм в його істинному розумінні здійснити неможливо, що переконливо обґрунтовується автором. Стосовно того, що Соціалізм з Китайської специфікою, знову ж таки за науково обґрунтованим твердженням автора, не є здійсненням марксизму-ленінізму на практиці, оскільки марксизм-ленінізм є явною утопією, тому необхідно відзначити, що утопічність – нездійсненність – марксизму-ленінізму, обґрунтовується автором так, що марксистський є так званий «науковий соціалізм» і марксизм-ленінізм в цілому має на увазі знищення приватної власності на засоби виробництва, знищення ринку, товарно-грошових відносин, а також знищення обміну виробниками власних продуктів, що, безумовно, є явною утопією. При цьому марксистсько-ленінське розуміння соціалізму, щодо науково обґрунтованого твердження автора, ніяк не відноситься до Китайської Народної Республіки, і, зокрема, до Соціалізму з Китайською специфікою. Більше того, політична система Китаю є саме Соціалізмом із Китайською специфікою, а не Комуністичною політичною системою, оскільки Комунізм, так само, як і «Утопічний Соціалізм» – це явна утопія. Таким чином, підтверджується, що Соціалізм із Китайською специфікою – не тільки не є капіталізмом, але і не є здійсненням марксизму-ленінізму на практиці, оскільки марксизм-ленінізм є явною утопією. Отже, за науково обґрунтованим твердженням автора, Соціалізм із Китайською специфікою – це творчий розвиток Сталінського Адміністративного Соціалізму, хоча І. Сталін власними словами обґрунтував марксизм-ленінізм, і сам вважався класиком марксизму-ленінізму, але в дійсності І. Сталін здійснив революційний переворот марксизму-ленінізму – шляхом допущення ринку, товарно-грошових відносин в умовах соціалізму, про що свідчить той факт, що в Сталінській Конституції СРСР 1936 року, який також називають «Конституцією що переміг Соціалізму», була зафіксована Перемога Основ Соціалізму, і це тоді, коли були допущені та функціонували товарно-грошові відносини. Саме вищезазначений факт свідчить про те, що І. Сталін створив свій «ізм» – Сталінізм, шляхом побудови принципово нового типу соціалізму, який автор даного наукового праці назвав – Сталінським Адміністративним Соціалізмом, і саме творчим розвитком Сталінського Адміністративного Соціалізму є Соціалізм з Китайської специфікою.

Разом з тим, сучасної Соціалізм із Китайською специфікою, фактично відповідає створеній мною революційно нової Теорії соціалізму, яка в якості критерію соціалістичності має на увазі – не нездійсненню так звану «громадську» власність на засоби виробництва, а вважає реалізацію соціальної мети – реалізацію інтересів народу. У перспективі ж, Соціалізм із Китайською специфікою, виходячи з інтересів народу, повинен піти (і фактично вже йде) по шляху побудови Гуманносоціального (Істинно людського) суспільства і держави, теорії яких створені автором, тобто мною.

Ключові слова: Соціалізм із Китайською специфікою; теоретичні основи державного управління; істинна сутність капіталізму; нездійсненність Марксизму-Ленінізму; нездійсненність Комунізму; Сталінський Адміністративний Соціалізм; Гуманносоціальне (Істинно людське) суспільство та держава.

ТРАНСЛИТЕРАЦІЯ / REFERENCES (TRANSLATED AND TRANSLITERATED)

- [1] Al'fred A. Kuratashvili, «Teoriya istinno chelovecheskogo – klassicheskogo (obrazcovogo) – obshchestva», Trudy Gruzinskogo tekhnicheskogo un-ta, № 3(419), 1998. Tbilisi, 1998.
- [2] Al'fred A. Kuratashvili, «Social'no-ekonomicheskaya teoriya budushchego – istinno chelovecheskogo obshchestva», Izvestiya Akademii nauk Gruzii. Seriya ekonomicheskaya, T. 7, № 1/2, 1999. Tbilisi: «Mecniereba», 1999.
- [3] Al'fred A. Kuratashvili, «Al'ternativnoe predstavlenie ob orientacii obshchestva i gosudarstva», Bulletin «Medicine, Science, Innovation and Business New» («Novosti mediciny, nauki, innovacii i biznesa – golos professionalov i biznesmenov SSHA, SNG i drugih stran mira»), Vol. 6, N 10(60), October, 1999. New York, USA.
- [4] Al'fred A. Kuratashvili, Filosofiya celi – al'ternativa filosofii sredstv: monografiya na gruzin. i rus. yazykah. Tbilisi, Gruuziya: «Mecniereba», 1997, 100 s.
- [5] Al'fred A. Kuratashvili, Filosofiya social'noj celi. Principial'no novoe nauchnoe napravlenie – iskhodnaya teoreticheskaya osnova formirovaniya i funkcionirovaniya istinno chelovecheskogo obshchestva i gosudarstva: monografiya na gruzin., angl. i rus. yazykah. Tbilisi, Gruziya: Mezhdunar. izd-vo «Progress», 2003, 352 s.
- [6] Al'fred A. Kuratashvili, Teoriya diktatury interesov naroda. Opredelyayushchee nauchnoe napravlenie social'no-ekonomicheskogo razvitiya istinno chelovecheskogo obshchestva i gosudarstva: monografiya

- na gruzin. i rus. yazykah. Tbilisi, Gruzija: «Mecniereba», 1997, 76 s.
- [7] Al'fred A. Kuratashvili, Teoriya verhovenstva interesov naroda. Principial'no novoe nauchnoe napravlenie i sistemoobrazuyushchaya teoriya upravlencheskogo prava, pravovoj sistemy istinno chelovecheskogo obshchestva i social'no-ekonomicheskikh nauk v celom: monografiya na gruzin., angl. i rus. yazykah. Tbilisi, Gruzija: Progress, 2003, 336 s.
- [8] Al'fred A. Kuratashvili, Sbalansirovannost' prav i otvetstvennosti dolzhnostnyh lic – politiko-pravovaya teoriya effektivnogo funkcionirovaniya obshchestva: monografiya na gruzin. i rus. yazykah. Tbilisi, Gruzija: «Mecniereba», 1997, 76 s.
- [9] Al'fred A. Kuratashvili, Teoriya sbalansirovannosti prav i otvetstvennosti dolzhnostnyh lic. Principial'no novoe nauchnoe napravlenie – neobhodimaya nauchnaya osnova zashchity interesov cheloveka i social'no-ekonomicheskogo progressa: monografiya na gruzin., angl. i rus. yazykah. Tbilisi, Gruzija: Progress, 2003, 256 s.
- [10] Al'fred A. Kuratashvili, Filosofsko-pravovye osnovy politicheskogo menedzhmenta. Upravlencheskoe pravo i opredelyayushchij teoreticheskij bazis pravovoj sistemy istinno chelovecheskogo obshchestva i social'no-ekonomicheskogo progressa: monografiya na gruzin., angl. i rus. yazykah. Tbilisi, Gruzija: Progress, 2003, 720 s.
- [11] Al'fred A. Kuratashvili, «Filosofsko-politekonomicheskie miniatyury», na Respublikan. nauch. konf. «Aktual'nye problemy teorii» (15–16 maya 1980 g.). Tbilisi, Gruzija: «Mecniereba», 1980, s. 79–104.
- [12] Al'fred A. Kuratashvili, Prava cheloveka i teorii ekonomicheskogo vyzhivaniya naroda. Ekonomicheskij i moral'no-psihologicheskij genocid: politiko-pravovye i social'no-ekonomicheskie puti i mekhanizmy ego iskoreneniya: monografiya na gruzin., angl. i rus. yazykah. Tbilisi, Gruzija: Progress, 2003, 400 s.
- [13] Tomas Mor, Utopiya. Zolotaya Kniga, stol' zhe poleznaya, kak zabavnaya, o nailuchshem ustrojstve gosudarstva i novom ostrove «Utopiya» [Elektronnyj resurs].
Dostupno: https://royallib.com/book/tomas_mor/utopiya.html
- [14] K. Marks, i F. Engel's, Sochineniya. – Izd. 2-e. [Elektronnyj resurs].
Dostupno: <https://www.marxists.org/russkij/marx/cw/t01.pdf>
- [15] V. I. Lenin, Polnoe sobranie sochinenij. – Izd 5-e. [Elektronnyj resurs].
Dostupno: http://publ.lib.ru/ARCHIVES/L/LENIN_Vladimir_Il'ich/Lenin_V.I. PSS5 .html
- [16] Konstituciya (osnovnoj zakon) Soyuza Sovetskikh Socialisticheskikh respublik: utverzhdena CHrezvychajnym VIII s"ezdom Sovetov Soyuz SSR

5 dekabrya 1936 goda (s posled. izmeneniyami i dopolneniyami).
[Elektronnyj resurs].

Dostupno: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1936.htm>;

https://studbooks.net/1110472/pravo/soderzhanie_harakternye_osobnosti_konstitutsii_ssr_1936_goda

- [17] I. V. Stalin, Ekonomicheskie problemy socializma v SSSR. Moskva, Rossiya: Gosudarstvennoe izd-vo polit. lit-ry, 1952, 96 s.

*Статья поступила в редакцию
26 октября 2020*