

ФОРМА РЕЦЕНЗУВАННЯ

Назва статті _____

ПІБ рецензента _____

Дата отримання статті для рецензії _____

1. Зміст статті відповідає тематиці (профілю) журналу (позначити):

- ✓ Так.
- ✓ Ні.

2. Назва статті відповідає змісту викладеного матеріалу та її меті (позначити):

- ✓ Так.
- ✓ Ні.

Пропозиції щодо назви: _____

3. Зауваження щодо анотацій (позначити):

- ✓ немає зауважень;
- ✓ необхідно розширити;
- ✓ необхідно скоротити;
- ✓ зміст анотації не відповідає змісту дослідження;
- ✓ уточнити зміст (див. коментар);
- ✓ інше.

Ключові слова адекватні статті (не менше 5 слів) (позначити):

- ✓ Так.
- ✓ Ні.

Коментарі: _____

4. У рукописі відсутні наступні структурні компоненти (позначити):

- ✓ постановка проблеми;
- ✓ аналіз останніх досліджень і публікацій;
- ✓ мета статті;
- ✓ висновки;
- ✓ наявні всі структурні елементи.

5. Актуальність дослідження обґрунтовано (позначити):

- ✓ достатньою мірою;
- ✓ недостатньо.

6. Новизна викладеного матеріалу (позначити):

- ✓ наявна;
- ✓ відсутня.

7. Зауваження щодо аналізу джерел та публікацій (позначити):

- ✓ немає зауважень;
- ✓ відсутні посилання на деякі джерела;
- ✓ деякі джерела не відповідають змісту дослідження;
- ✓ наявність зарубіжних джерел;
- ✓ відсутність нових джерел (або застарілі джерела);
- ✓ треба доопрацювати _____.

Коментарі: _____

8. Зауваження до мети статті (позначити):

- ✓ немає зауважень;
- ✓ потребує уточнення;

- ✓ не відповідає змісту викладеного матеріалу.

Коментарі: _____

9. Наукова аргументація в змісті статті логічна і переконлива (позначити):

- ✓ Так.
- ✓ Ні.

Результати дослідження методологічно правильно представлені (позначити):

- ✓ Так.
- ✓ Ні.

Текст статті потребує редагування (позначити):

- ✓ стилістичних неточностей;
- ✓ уточнення термінології;
- ✓ орфографічних помилок;
- ✓ помилок пунктуації;
- ✓ граматичних помилок;
- ✓ наукового редагування;

Коментарі: _____

10. Наявність плагіату (позначити):

- ✓ наявний великий обсяг;
- ✓ окремі елементи статті;
- ✓ відсутній.

11. Висновки:

- ✓ немає зауважень;
- ✓ не відповідають структурі і завданням статті;
- ✓ недостатньо обґрунтовані.

11. Рекомендації для редколегії (позначити):

- ✓ Прийняти статтю, якщо стаття готова до публікації й приймається без змін.
- ✓ Необхідно внести правки; приймається, якщо автор врахує вказані зауваження.
- ✓ Повернути на повторне рецензування; необхідне доопрацювання статті й повторне її рецензування.
- ✓ Відправити в інше видання, оскільки за тематикою стаття розкриває інший напрям досліджень та не відповідає тематичним рубрикам Журналу.
- ✓ Відхилити статтю, якщо стаття не задовольняє вимогам видання, містить плагіат чи інша причина, яку вказує рецензент.

Додаткові коментарі та пропозиції авторові _____

Підпис рецензента _____

Дата представлення рецензії в редакцію _____