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*Хмельова І. Є.* Юридична природа інституту визнання в міжнародному праві та сучасна практика його застосування. – Кваліфікаційна наукова праця на правах рукопису.

Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора філософії за спеціальністю \_\_\_\_\_\_\_\_. – ДЗВО «Університет менеджменту освіти». – ДЗВО «Університет менеджменту освіти». – Київ, 2019.

Дослідження присвячено вивченню юридичної природи інституту визнання в міжнародному праві та аналізу сучасної практики його застосування. Окремим питанням є надання міжнародно-правової оцінки місця інституту визнання в зовнішній політиці України, а також можливості використання цього інституту як інструменту захисту національних інтересів України в контексті агресії Російської Федерації.

Відсутність сталої практики з питань визнання, значний вплив політичного чинника та розбіжності в доктрині міжнародного права створюють потребу у детальному вивченні цього явища та виробленні єдиних підходів до нього.

Актуальною проблемою є також недопущення розгляду міжнародно-правових питань під кутом політичної та суспільної доцільності. Зважаючи на те, що вже сама суть визнання історично створила ситуацію, за якої це явище не може бути позбавлене політичної складової, загроза повної політизації цього інституту залишається і на сьогодні. І хоча нові теоретичні підходи до визнання забезпечують пристосованість цього інституту до сучасних міжнародних відносин, актуальним залишається забезпечення відповідності нових доктринальних рішень фундаментальним засадам та принципам науки міжнародного права.

У дослідженні подається характеристика таким питанням, як: основні форми, типи та засоби визнання; основні види визнання; субінститут визнання міжнародними організаціями; потреба в систематизації та кодифікації інституту визнання як частина процесу прогресивного розвитку міжнародного права; національно-правові процедури надання визнання; можливість скасування акта визнання; зворотна сила акта визнання в міжнародному праві; правові наслідки актів визнання та невизнання; значення актів визнання та невизнання для інших інститутів і галузей міжнародного права; ефективність міжнародного права; реалізація інституту визнання в сучасних міжнародних відносинах; акти визнання та невизнання як міжнародні протиправні діяння; реалізація інституту визнання в зовнішній політиці України; невизнання українського уряду Російською Федерацією після Революції Гідності 2014 року; реалізація інституту визнання в контексті агресії Російської Федерації проти України тощо.

Наукова новизна одержаних результатів полягає у тому, що було проведено комплексне дослідження ролі та місця інституту визнання в міжнародному праві, яке поєднало як класичні підходи до визнання, так і новели теорії сучасного міжнародного права. Дослідження було спрямоване на аналіз сучасної практики визнання, що надається державами і міжнародними організаціями, та на обґрунтування міри її відповідності засадам міжнародного права.

До новизни дослідження можна віднести такі положення.

*Уперше було:*

* визначено місце інституту визнання в міжнародному праві та доведено, що він у сучасних умовах набуває значущості, змінюючи власні функції відповідно до розвитку міжнародних відносин;
* встановлено ознаки, які вирізняють та виокремлюють норми і принципи в окремий міжнародно-правовий інститут визнання;
* визначено розширення як кола суб’єктів визнання (доведено існування нового субінституту – визнання міжнародними організаціями), так і сукупності адресатів визнання (доведено появу нових видів визнання, обґрунтовано їх особливості);
* запропоновано систему дворівневого оцінювання можливості визнання нового уряду;
* доведено, що акти (не-)визнання можуть бути міжнародними протиправними діяннями;
* надано системний аналіз реалізації визнання в сучасному міжнародному праві в контексті теоретичних засад визнання;
* у теоретичній характеристиці визнання надано всебічне поєднання традиційних доктринальних положень та нових підходів до визнання в міжнародному праві;
* запропоновано класифікацію актів невизнання;
* встановлено зв'язок інституту визнання з іншими інститутами і галузями міжнародного права;
* доведено, що інститут визнання свідчить про ефективність міжнародного права;
* встановлено, що, крім відповідності нового утворення ряду, критеріїв, у процесі визнання має бути оцінена доброчесність намірів такого утворення;
* окреслено коло питань, які мають охоплюватися кодифікацією з питань визнання;
* проведено аналіз ролі інституту визнання для практики України, надано рекомендації щодо усунення наявних недоліків;
* надано рекомендації для вдосконалення конституційного регулювання питання визнання;
* визначено значення інституту визнання для захисту національних інтересів України в умовах агресії Російської Федерації;
* доведено, що визнання так званих народних республік і Республіки Крим є міжнародними протиправними діяннями;
* проаналізовано безпідставність невизнання українського уряду Росією в 2014 році;
* надано рекомендації щодо вдосконалення політики України у сфері визнання.

*Удосконалено та детальніше вивчено:*

* + потребу в тому, щоб розглядати запропоновані теоретичні підходи комплексно;
  + можливість розглядати інститут визнання не лише як сукупність норм і принципів, а й як процес;
  + особливості національно-правових наслідків визнання в контексті сучасних міждержавних відносин, еволюцію підходів держав до таких наслідків;
  + зворотну силу визнання та можливість скасування акта визнання як правового явища;
  + особливості актів невизнання;
  + ідею потреби та доцільності систематизації і кодифікації інституту визнання в міжнародному праві.

*Подальшого дослідження зазнали такі тези:*

* Інститут визнання має велике значення як для міжнародного права, так і для міжнародних відносин.
* Аналіз сучасної практики визнання свідчить про неповну відповідність дій держав та міжнародних організацій засадам міжнародного права.
* Акт визнання процедурно врегульовується на рівні національного права; часто таке регулювання є непослідовним чи неповним.
* Зворотна сила визнання сприяє послідовному розвиткові міжнародних відносин. При цьому серед проблемних питань можна виділити, зокрема: визначення періоду часу, на який поширюється зворотна сила; вплив на статус правових актів попереднього уряду; територіальне поширення принципу зворотної сили.
* Як правило, надане визнання не скасовується і не відкликається, проте практика міжнародних відносин свідчить про можливість і доцільність скасування визнання за певних обставин.
* Основні форми, типи, засоби і види визнання є узвичаєними, проте їх сутність зазнає суттєвих змін. Наприклад, важливим є поєднання декларативної та конститутивної доктрин, які завжди вважалися такими, що суперечать одна одній.
* Невизнання посідає окреме місце в міжнародному праві і може бути класифіковане на активне і пасивне, невизнання в широкому і вузькому розумінні.
* За певних обставин суб’єкти міжнародного права набувають обов’язку не визнавати.
* Акт визнання, маючи політичну складову, є правовим явищем, з яким пов’язана низка юридичних наслідків на міжнародному та національному рівнях, серед яких основними є визнання актів виконавчої та законодавчої влади національними судами, надання відповідним особам привілеїв чи імунітетів, можливість отримання майна у випадку правонаступництва.
* Наслідки акта визнання на сучасному етапі суттєво змінюються, зокрема через потребу в належному захисті прав осіб, які проживають на територіях невизнаних утворень.
* Універсальна кодифікація з питань визнання є єдиним можливим способом зменшити політичний вплив на цей інститут і, зокрема, має детально врегульовувати відповідальність суб’єктів міжнародного права за порушення її положень.

Вищевикладені тези мають не лише теоретичне, а й практичне значення, оскільки можуть бути враховані в процесі:

1. розроблення універсальної кодифікації з питань визнання;
2. формування зовнішньої політики України та стратегії протистояння агресії Російської Федерації;
3. унесення змін до Основного Закону чи розроблення нової Конституції України;
4. викладання у вищій школі, роботи над підручниками, навчальними посібниками, методологічними підходами до викладання міжнародного права;
5. подальшої наукової діяльності у царині міжнародного права.
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